

MODERNIZACIÓN DE LAS REGLAS: DEBATE RESPECTO DEL ALIVIO DE GOLPE Y DISTANCIA

1. Objetivo de este artículo

La propuesta de nuevas Reglas mantiene el procedimiento de golpe y distancia como la única opción de alivio para una pelota que está perdida fuera de un área penalizante (anteriormente denominada hazard de agua) y para una pelota que está fuera de límites. Se admite que la necesidad de que los jugadores utilicen el procedimiento de golpe y distancia crea problemas con el ritmo de juego. Por esa razón, hemos analizado detenidamente posibles alternativas que no requerirían que los jugadores vuelvan a jugar desde el punto anterior. Todavía no hemos encontrado ninguna solución que creamos que sea efectiva y compatible con los principios del juego, pero continuamos con el análisis. Nos gustaría mucho recibir sus propuestas creativas sobre este tema.

Para estimular el debate, este artículo:

- Explica las razones por las cuales hemos arribado a nuestra posición actual, y
- Detalla las distintas alternativas que hemos considerado hasta la fecha.

2. Problemas con el procedimiento de golpe y distancia

Desde el comienzo del proceso de modernización de las Reglas en 2012, el procedimiento de golpe y distancia para una pelota que está perdida fuera de un área penalizante o fuera de límites estuvo en discusión. Este procedimiento requiere que el jugador vuelva a donde se ejecutó el golpe anterior bajo la penalidad de un golpe.

Se identificaron las siguientes preocupaciones:

Atrasa el ritmo de juego: cuando un jugador no ha jugado una pelota provisional, el requerimiento de “volver” a donde se ejecutó el golpe anterior contribuye a los problemas de ritmo de juego en todos los niveles del deporte. En algunas canchas se desalienta el uso del procedimiento de golpe y distancia.

Impide completar el hoyo: los jugadores que “vuelven” para jugar otra pelota son bien conscientes del impacto adverso que tendrá en los jugadores de su propio grupo y de los grupos que los siguen y, como resultado de ello, muchas veces son reacios a volver, lo que implica que no pueden registrar un score para el hoyo.

Incumplimiento de las Reglas: como consecuencia de las preocupaciones por el ritmo de juego y del hecho que los jugadores son reacios a perjudicar a sus co-competidores, no es infrecuente que un grupo de jugadores jugando entre sí acuerde su propia alternativa al procedimiento de golpe y distancia correcto. Esto crea la situación no deseada de que los golfistas elijan no cumplir las Reglas.

3. Alternativas a Golpe y Distancia

Somos conscientes del deseo natural de que nuestra iniciativa de modernización proponga una o más alternativas a golpe y distancia. Teniendo en cuenta la preocupación expresada anteriormente, durante los últimos cinco años hemos

considerado detenidamente los siguientes procedimientos alternativos de alivio para una pelota que está perdida o fuera de límites:

a. Golpe y distancia en principio

El procedimiento de alivio de golpe y distancia fue establecido hace mucho tiempo teniendo en cuenta el principio fundamental de que, cuando una pelota está perdida o fuera de límites, el jugador no puede jugar la pelota tal como descansa, lo que quiebra la progresión de jugar desde el sitio de salida hasta que la pelota sea embocada.

Hay situaciones específicas en las que las Reglas autorizan que la pelota sea jugada de un punto distinto (con o sin penalidad) si el jugador sabe donde la pelota ha ido a parar en la cancha y por ende tiene un punto de referencia. Sin embargo, cuando una pelota está perdida, no hay punto de referencia para aliviarse. Cuando la pelota ha sido enviada fuera de límites, el jugador ha fallado en mantener la pelota dentro de la cancha. La consecuencia lógica en ambos casos, coherente con el espíritu del juego, es computar el golpe, aplicar una penalidad por perder la pelota o enviarla fuera de límites y hacer que el jugador intente el golpe nuevamente.

Si bien han habido muchos intentos a lo largo del tiempo de encontrar alternativas al actual procedimiento de golpe y distancia, la imposibilidad de resolver las preocupaciones generales ha llevado a que no se haga ningún cambio. La principal preocupación en autorizar al jugador a evitar el procedimiento de golpe y distancia es que esto sería contrario al desafío fundamental del juego: el jugador debe jugar una pelota de manera tal que se estacione dentro de la cancha y pueda ser encontrada, o tiene que ejecutar el golpe nuevamente.

b. Conservar el procedimiento de golpe y distancia como única opción para una pelota perdida pero dar una opción alternativa para una pelota fuera de límites

Una importante dificultad para encontrar una alternativa a golpe y distancia radica en la ausencia de un punto de referencia evidente respecto de una pelota perdida. Con esto en mente, una idea que se consideró fue mantener el procedimiento de golpe y distancia como la única opción para una pelota perdida, pero dar al jugador cuya pelota se ha ido fuera de límites una opción de alivio alternativa por la cual no sea necesario volver al lugar donde se ejecutó el golpe anterior.

A la fecha, nuestra conclusión es que es inadecuado dar un procedimiento de alivio sustancialmente diferente para una pelota que está fuera de límites por las siguientes razones:

- El fuera de límites es una parte estratégica del desafío de jugar cierto hoyos y esto se vería afectado si los jugadores pudieran golpear la pelota hacia el fuera de límites con menor preocupación por las consecuencias;
- En algunos casos hay razones de seguridad para evitar que los jugadores jueguen hacia un fuera de límites (tales como la posibilidad de que la pelota termine en una calle o en propiedades vecinas), de manera que el fuera de límites no debería ser considerado un obstáculo más desde el cual se permite alivio; y
- Es sustancialmente diferente golpear una pelota hacia fuera de los límites de la cancha que golpearla hacia dentro de la cancha y necesitar alivio.

c. Penalidad adecuada bajo cualquier procedimiento alternativo

Se es consciente de que, cuando grupos de jugadores acuerdan entre sí usar una alternativa a golpe y distancia, el jugador generalmente dropea una pelota en algún lugar alrededor de donde él o el grupo piensan que la pelota se perdió o salió de límites y agregan la penalidad de un golpe.

Al revisar las distintas alternativas a golpe y distancia, hemos considerado si debería aplicarse una penalidad de uno o dos golpes (teniendo en cuenta que, en algún momento pasado las reglas aplicaban una penalidad de 3 golpes en juego por golpes y en otros momentos la penalidad fue solamente distancia sin golpes adicionales de penalidad). Si bien no se llegó a conclusiones definitivas, el pensamiento general era que cualquier opción que eliminara la necesidad de volver a donde se ejecutó el golpe anterior debería tener la penalidad de dos golpes. Esto se basó en la visión de que cualquier alternativa debería tratar de reproducir el posible resultado del procedimiento de golpe y distancia. En efecto, el segundo golpe de penalidad sustituiría el no requerir que el jugador vuelva a ejecutar otro golpe desde donde el golpe anterior fue hecho.

A modo de ejemplo, un jugador que pierde su pelota golpeada desde el sitio de salida y juega otra pelota desde el sitio de salida al fairway, jugaría su cuarto golpe desde el fairway. En vista de esto, cualquier opción de alivio alternativa que permita al jugador proceder sin volver al sitio de salida debería hacer que el jugador juegue su cuarto golpe, lo que implica que es necesario imponer una penalidad de dos golpes.

d. Pelota perdida

Teniendo en cuenta la diferente naturaleza de una pelota perdida respecto de una pelota que está fuera de límites, hemos revisado alternativas independientes para cada situación.

Dos opciones fueron consideradas para pelota perdida y a continuación se resumen las conclusiones a las que se llegó:

- (1) Estimar el lugar donde la pelota se perdió y dropear una pelota en el lugar (o a una corta distancia) con penalidad
 - Cualquier opción que requiera una estimación del lugar donde la pelota se perdió genera preocupación por la inherente imprecisión de la estimación y la posibilidad de un debate considerable (y posible desacuerdo) entre los jugadores.
 - Si bien estimar por dónde una pelota cruzó por última vez el margen de un área penalizante contiene un componente de opinión, esa estimación se hace con relación a un margen. No existe tal margen respecto de una pelota que se ha perdido “en alguna parte” de la cancha (y el juicio puede ser particularmente difícil en casos en los que una pelota en movimiento ha sido desviada en dirección y a una distancia desconocidas en lugar de ir directamente a parar a un área circunscripta donde se pierde).
 - La preocupación respecto de la estimación de dónde la pelota se pierde es aplicable a todas las opciones que requieren tal estimación, pero es particularmente aguda cuando el procedimiento requiere que el jugador dropee en el punto estimado (o dentro de una corta distancia del mismo).
- (2) Estimar el punto donde se perdió la pelota y autorizar el alivio en cualquier lugar que no esté más cerca del hoyo que ese punto

- Son aplicables las preocupaciones respecto de la estimación del punto, indicadas anteriormente.
 - Este procedimiento de alivio da un margen enorme para alejarse del punto estimado (por ejemplo, un jugador cuya pelota se perdió en los arbustos detrás del green aproximadamente 20 yardas pasando el hoyo, podría colocar la pelota a 21 yardas del hoyo sobre el green o muy cerca de él), lo que implicaría un significativo apartamiento de otras situación de alivio que incluyen penalidad (por ejemplo, desde un área penalizante o por pelota injugable).
- (3) Estimar el punto donde la pelota se perdió y permitir el alivio (no más cerca del hoyo) en el fairway del hoyo que se está jugando
- Son aplicables las preocupaciones respecto de la estimación del punto, indicadas anteriormente.
 - La naturaleza de muchos hoyos (por ejemplo, par 3) y la naturaleza de muchos golpes que tienen como consecuencia pelotas perdidas (por ejemplo, los que no van demasiado lejos o que se desvían mucho) implicará que muchas veces no será posible encontrar un punto en el fairway del hoyo que se está jugando o que no esté más cerca del hoyo.
- (4) Estimar el punto donde la pelota se perdió y autorizar el alivio (no más cerca del hoyo) en una situación de determinada en que pueda jugarse razonablemente (tal como el rough al costado del fairway o similar)
- Son aplicables las preocupaciones respecto de la estimación del punto, indicadas anteriormente.
 - Si bien tal vez sea posible definir una situación en la que pueda jugarse razonablemente en todos los hoyos de algunas canchas (por ejemplo, las que tienen rough en ambos lados del hoyo), no es realista establecer un procedimiento uniforme que funcione en todas las canchas.
- (5) Autorizar alivio en cualquier lugar de la línea de vuelo de la pelota
- Esto tiene el beneficio de que no requiere la estimación del punto donde se perdió la pelota, si bien requiere hacer cierto juicio.
 - Si bien esta opción podría funcionar bien para muchas situaciones de pelota perdida, no funciona bien en todos los casos (por ejemplo, si la línea de vuelo de la pelota perdida pasa por sobre el green, el jugador podría tomar alivio en cualquier punto de esa línea sobre el green y, si el alivio sobre el green no se permite, ¿dónde se debería tomar alivio y cómo se especificaría esto de una manera práctica y que funcione en todos los hoyos?)
- (6) Estimar el punto donde la pelota se perdió y autorizar el alivio con las opciones de línea hacia atrás y alivio lateral ya existentes para áreas penalizantes y pelota injugable, pero con una penalidad adicional de un golpe (un total de dos golpes de penalidad)
- Son aplicables las preocupaciones respecto de la estimación del punto, indicadas anteriormente.
 - Esta opción podría no funcionar en todos los casos, como por ejemplo cuando el punto estimado es un área en la que las opciones disponibles para el jugador no son viables, lo que implica que el jugador deba volver para jugar bajo la penalidad de golpe y distancia.

- (7) Estimar el punto donde la pelota se perdió y autorizar el alivio en o detrás de la línea tomada en ángulo recto desde el hoyo y el punto estimado (esto es, usando una opción de alivio de 90 grados)
- Son aplicables las preocupaciones respecto de la estimación del punto, indicadas anteriormente.
 - Esta opción tiene el beneficio de restringir el área de alivio (por ejemplo, el jugador no podría ir del otro lado del hoyo), pero es más compleja que las otras opciones y en algunos casos puede ofrecer poca opción de alivio.
- (8) Establecer zonas de dropeo en cada hoyo para pelota perdida y autorizar alivio en la zona de dropeo más cercana a donde la pelota se haya perdido pero no más cerca del hoyo que ese punto estimado
- Son aplicables las preocupaciones respecto de la estimación del punto, indicadas anteriormente, aunque el uso de zonas de dropeo podría reducir esa preocupación.
 - Sería imposible para el Comité establecer y mantener zonas de dropeo adecuadas en cada hoyo para todas las situaciones en las que una pelota podría estar perdida.

e. Pelota fuera de límites

A continuación se resumen las opciones consideradas para una pelota que está fuera de límites y las conclusiones a las que se arribó:

- (1) Alivio lateral dentro de determinada distancia (por ejemplo, 80 pulgadas -50,8 centímetros -, la nueva propuesta equivalente a la distancia de dos palos) y no más cerca del hoyo, de donde la pelota cruzó por última vez el fuera de límites
- Hay una preocupación general de que una reducción de la severidad de la penalidad por golpear una pelota fuera de límites puede tener como consecuencia en algunas ocasiones que los jugadores se arriesgan más veces a jugar más cerca del límite, lo que posiblemente tenga como resultado que más pelotas terminen en propiedades linderas con el riesgo de provocar daños.
 - Esta opción implica estimar el punto donde la pelota cruzó por última vez la línea de fuera de límites, pero puede argumentarse que esto no difiere de estimar el punto por donde una pelota cruzó por última vez el margen de un área penalizante.
 - En muchos casos, el alivio dentro de 80 pulgadas -50,8 centímetros- (actualmente, dos palos de distancia) de un fuera de límites no ofrecería una situación de alivio muy atractiva.
- (2) Estimar el punto por donde la pelota cruzó por última vez la línea de fuera de límites y autorizar alivio en o detrás de la línea tomada en ángulo recto desde el hoyo y el punto estimado (lo que se combinaría con la opción (7) para pelota perdida que se indica más arriba)
- Serían aplicables aquí las preocupaciones indicadas anteriormente acerca de disminuir el desafío estratégico esencial de muchos hoyos y la posibilidad de que un número creciente de pelotas sean jugadas hacia propiedades linderas.

- Esta opción tiene el beneficio de restringir el área de alivio (esto es, el jugador no puede ir del otro lado del hoyo) pero es más compleja que las otras opciones y en muchos casos no ofrecería una verdadera opción de alivio.
- (3) Establecer zonas de dropeo en todos los hoyos que tengan fuera de límites, con alivio en la zona de dropeo más cercana al punto estimado donde la pelota cruzó por última vez el fuera de límites, pero no más cerca del hoyo que ese punto estimado (lo que se combinaría con la opción (8) indicada más arriba)
- Son aplicables aquí la incompatibilidad con el desafío esencial y la preocupación relacionada con las propiedades linderas, indicadas anteriormente.
 - Es posible que sea impracticable para el Comité establecer y mantener zonas de dropeo adecuadas en cada hoyo para todas las situaciones en que una pelota pueda ser enviada fuera de límites durante el juego de ese hoyo.

4. Conclusiones en relación con las alternativas a golpe y distancia

Luego de revisar las distintas opciones descritas en el punto 3., nuestra conclusión a la fecha es que las alternativas al alivio de golpe y distancia identificadas, no son viables y/o son incompatibles con el espíritu del juego. Nuestro razonamiento puede resumirse de la siguiente manera:

1. Continúa existiendo una preocupación fundamental respecto de que eliminar el requerimiento el golpe se ejecute nuevamente cuando una pelota está perdida o fuera de límites es incompatible con el desafío esencial de que la pelota se juegue en progresión desde el sitio de salida hasta el green.
2. Hay importantes preocupaciones respecto de cualquier opción que requiera que el jugador estime el lugar donde la pelota se perdió, ya que esa estimación tiene el riesgo de ser extremadamente imprecisa.
3. Incluso si se aceptara una estimación razonable y honesta del lugar donde la pelota se perdió, no hemos podido llegar a la conclusión de que alguna de las opciones de alivio para pelota perdida que han sido identificadas hasta la fecha, otorgue una alternativa adecuada y uniforme respecto de la posición actual.
4. El procedimiento actual de golpe y distancia se entiende bien y ha sido usado por muchos años.
5. La introducción de diversas propuestas de nuevas Reglas (ver punto 6 más abajo) debería reducir en el futuro el número de ocasiones en el que no haya otra alternativa que aplicar el procedimiento de golpe y distancia.

5. Establecimiento de alternativas a golpe y distancia exclusivamente por Regla Local

Teniendo en cuenta las preocupaciones respecto de una Regla que implica estimar el lugar en que se perdió una pelota y el punto en que una pelota cruzó un fuera de límites y las opciones de alivio relacionadas, se consideró si se podría otorgar una alternativa a golpe y distancia solamente por Regla Local. Se proporcionaría un modelo de Regla Local y los Comités la podrían adoptar cuando lo estimen apropiado.

Una idea que hemos analizado es que estimar el punto donde una pelota se perdió o donde cruzó el fuera de límites pueda ser más aceptable bajo una Regla Local, con una indicación a los Comités para que adopten la Regla Local solo para ciertos hoyos en los que sepan que las pelotas perdidas o las pelotas enviadas fueras de límites son comunes o para competencias que no sean de elite, donde se apliquen hándicaps y haya razones apremiantes para acelerar el juego.

Sería lo opuesto a Reglas Locales como la condición pelota única o la lista de cabezas de drivers aprobadas, que son recomendadas solamente para jugadores de gran habilidad.

Cuando comenzamos a analizar esta idea, identificamos una serie de potenciales inconvenientes y no hemos podido llegar a la conclusión de que debería adoptarse. Todavía estamos considerando esta y similares opciones e invitamos al público a que nos haga llegar ideas sobre otras posibles soluciones.

6. Cambios propuestos en las Nuevas Reglas

A pesar de no haber encontrado una alternativa viable y uniforme para golpe y distancia, estamos proponiendo varios otros cambios a las Reglas que deberían mejorar el ritmo de juego y podrían reducir el número de veces en que un jugador necesita volver al lugar del golpe anterior para jugar con penalidad, tales como:

- Áreas penalizantes se extienden más allá de los hazards de agua: áreas penalizantes marcadas de rojo y amarillo ahora pueden cubrir otras áreas además de agua. Esto significa que, si hay un área en la cancha donde se pierden pelotas frecuentemente, causando demoras, el Comité puede optar por marcarlas como áreas penalizantes de manera que el jugador tenga la opción de alivio que no requieran volver a jugar bajo penalidad de golpe y distancia.
- Reducción del tiempo de búsqueda de pelota: una pelota estará perdida si no se encuentra después de tres minutos (en lugar de los cinco minutos actuales) de que Ud. haya empezado a buscarla. Esto significa que, incluso si el jugador debe volver a jugar otra pelota por haber perdido la pelota original, habrá menos demora en el juego. El menor tiempo de búsqueda alentará a que los jugadores jueguen una pelota provisional cuando hay una posibilidad de que la pelota no sea encontrada.
- “Score Máximo” como nueva forma de juego: las Reglas preverán una nueva forma de juego de “Score Máximo”, en la cual su score para un hoyo está limitado a un máximo (tal como el doble del par o triple bogey) establecido por el Comité, de manera que Ud. podrá levantar la pelota e ir al próximo hoyo cuando su score sea igual o mayor al máximo. Muy similar a lo que sucede cuando se juega match play o Stableford, cuando se use esta nueva forma de juego, los jugadores tendrán menor tendencia a volver a jugar una pelota bajo el procedimiento de golpe y distancia.

7. Análisis ulterior y comentarios

Tal como se explicó anteriormente, durante los últimos cinco años hemos analizado en profundidad el procedimiento de golpe y distancia y posibles alternativas y las discusiones sobre estos temas continuarán hasta que se haya finalizado el nuevo Código.

Como parte del proceso de comentarios y evaluación, que se encuentra actualmente en proceso, nos gustaría mucho escuchar ideas creativas sobre esta materia.